

Рыков Юрий Георгиевич

Научный руководитель: Кольцова О. Ю.

Специальность 22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы

**Социальная структура виртуальных сообществ:
сравнительный анализ онлайн-групп социальной сети "ВКонтакте"**

Исследовательская проблема

Корни исследовательской проблемы восходят к одной из основных задач современной социологии - описывать и объяснять изменения современного общества. Масштабные и кардинальные изменения современного общества связаны, в том числе, с развитием и распространением сети Интернет. Интернет как *особое средство и среда социальной коммуникации* не только видоизменяет существующие способы институционального взаимодействия, но и является основой и источником формирования нового измерения социального пространства, где, предположительно, формируются новые социальные структуры. В фокусе данного социологического исследования находятся именно социальное пространство Интернета и социальные структуры, возникающие в этом пространстве.

Одним из магистральных направлений в области Интернет-исследований и социологии Интернета является изучение виртуальных сообществ как эмерджентного феномена, который появился благодаря Интернету и значительным образом преобразил облик современного общества в разных сферах. Исследования виртуальных сообществ имеют продолжительную традицию, берущую начало с ранних 1990-ых годов. Появление новых веб-сервисов и платформ постоянно актуализирует социологическую дискуссию вокруг понятия и феномена виртуальных сообществ. Становление эпохи Web 2.0 (O'Reilly 2005), популяризация и массовое освоение сайтов социальных сетей (онлайн социальных сетей) по-новому ставит исследовательские вопросы касательно функционирования, структуры и динамики онлайн-сообществ, существующих на базе этих сетевых платформ. Доминирование новых платформ спровоцировало сдвиг в исследовании виртуальных сообществ, касающийся понимания и операционализации социальности: от понимания социальности как культурного порядка (социальных смыслов и норм взаимодействия, идентичностей) к структурному пониманию как связям, интегрирующим сообщество (Cavanagh 2009). Концептуальный сдвиг сопровождался методологическим сдвигом, добавившим к качественным методам этнографического подхода количественные методы анализа социальных сетей, используемые для исследования форм солидарности и сплоченности онлайн-сообществ. Концептуальные и методологические сдвиги

переформатировали и расширили сам предмет исследований, теперь в фокусе не феномен виртуальных сообществ, а виртуальные социальные структуры, образуемые пользователями онлайн-сервисов в процессе взаимодействия (см. например, Smith at al 2014).

Среди ведущих западных социологов (например, M. Castells 2001, B. Wellman 2001, 2002) распространены представления, согласно которым, социальная структура виртуальных сообществ является сетевой по форме и способу своей организации. Эти исследователи рассматривают социальную структуру виртуальных сообществ как часть глобального процесса социальных изменений, осевой характеристикой которого является переход от территориальных сообществ к сетям как основе социальной интеграции. В основе такой модели социальной структуры лежат представления о сетевом индивидуализме, подразумевающие, что Интернет обеспечивает материальную основу для поддержания горизонтальных отношений между индивидами. Следствием распространения Интернета в рамках данной теории является формирование эгалитарных онлайн-сообществ, сообществ без иерархии. В качестве примера, иллюстрирующего идею эгалитарного онлайн-сообщества, часто приводят сообщества авторов Википедии, которые добровольно кооперируются друг с другом для написания и редактирования статей веб-энциклопедии (Fuchs 2008: 315; Rainie 2012: 201).

Существует альтернативная точка зрения, согласно которой, в основе онлайн-сообществ лежат социальная дифференциация и иерархические отношения (например, Reid 1999, Бондаренко 2004, O'Neil 2009, Скуратов 2009, Рождественская 2014). Иллюстрацией и идеальным типом иерархичной структуры онлайн-сообщества является коллективный блог Leprosorium.ru, где существует рейтинг пользователей, и происходит борьба за позицию главного модератора на еженедельных выборах (Рыков 2013). Таким образом, исследования и дискуссии о социальных структурах виртуального пространства вращаются вокруг концептуальных дихотомий: *иерархия или сеть / неравенство или эгалитаризм*. Исследователь новых медиа и виртуальных сообществ Кристиан Фукс обращает внимание на отношения *соперничества* и *сотрудничества*, которые также характеризует социальное пространство и структуру онлайн-сообществ (Fuchs 2008: 311). В месте с тем в существующей литературе практически отсутствуют попытки систематического изучения социальной структуры и паттернов взаимодействия участников виртуальных сообществ (единственный релевантный пример, Smith at al 2014). В этом заключаются актуальность и новизна диссертационной работы.

Среди классических теорий социальной стратификации наиболее подходящей для изучения феномена виртуальных сообществ является, по нашему мнению, подход,

предложенный М. Вебером. В отличие от альтернативного классового подхода, восходящего к социологии К. Маркса, и подчеркивающего конфликт и отношения эксплуатации между классами, веберовский подход предполагает многомерные основания социальной дифференциации с особым акцентом на различие статусных групп внутри сообществ, определяемых престижем и признанием со стороны других (Вебер 1994). В контексте изучения виртуальных сообществ такой подход более адекватен, т.к. подразумевает определенную гибкость в отношении возможных оснований социальной дифференциации и относительную независимость от чисто экономического измерения стратификации. Собственно, при изучении внутренней структуры виртуальных сообществ экономическое измерение стратификации остается вне нашего интереса, т.к. деятельность этих сообществ не является коммерческой. Под социальной дифференциацией мы понимаем любые - иерархические и неиерархические - различия между участками сообществ, касающиеся их социально-демографических характеристик, а также различия в способах и активности их онлайн-участия. Мы предполагаем, что различия, касающиеся активности участия и взаимодействия пользователей, в определенных условиях могут принимать форму вертикальной стратификации. Таким образом, вслед за Э. Гидденсом (Гидденс 1992) и В. Радаевым и О. Шкартаном (Радаев 1995) под вертикальной стратификацией мы понимаем иерархическое ранжирование индивидов (в нашем случае – пользователей) в пределах сообщества в зависимости от результатов их участия и взаимодействия с другими пользователями группы. Не исключено, что различия в активности пользователей не будут иметь характер неравенства и конкуренции, поэтому речь может пойти о горизонтальной стратификации и функциональной дифференциации участников (Тихонова 2014: 21), что тем не менее дает информацию о структуре и природе сообщества. В случае вертикальной стратификации онлайн-сообщества могут быть описаны в духе теории конструктивистского структурализма П. Бурдьё как социальные поля, где разворачивается конкуренция за дефицитные ресурсы, неравномерно распределяемые между пользователями.

Существуют обширный список классификаций виртуальных сообществ, систематизирующих различия между ними на разных основаниях (см. например Kollock, Smith 1999; Garcia et al. 2009; Hansen et al. 2010; Kozinets 2010). В ракурсе изучения институтов общества и социальной структуры онлайн-групп актуально использовать различие виртуальных сообществ по сферам общественной жизни, т.е. по целям или социальным функциям, которые они реализуют (см. например Розина 2009). В рамках диссертации исследование сфокусировано на трех типах онлайн-сообществ: сообществах профессионалов, сообществах поклонников (фанатов) культурных явлений, группах

общественных движений. Выбор данных типов обусловлен тем, что, во-первых, каждый из них соотносится с одной из сфер общества (общественные движения - политическая сфера; поклонники - культура и искусство; профессионалы - экономика и производство), а во-вторых, группы данных типов хорошо представлены на сайте социальной сети «VK.com». В свете существующей дискуссии о социальной структуре виртуальных сообществ представляется интересным сравнить онлайн-группы разных типов между собой и выявить общее и специфическое в их сетевой структуре, оценить иерархичность / эгалитарность этих структур.

Итак, исследовательская проблема может быть сформулирована следующим образом: какие социальные структуры и формы социальности формируются в Интернет-пространстве внутри онлайн-групп, различающихся по своим целям (социальными функциями)? Как цели и тематика онлайн-групп связаны с формированием сетей "дружбы" и коммуникативной активностью участников, как влияют на иерархичность / эгалитарность отношений между пользователями? По каким показателям онлайн-взаимодействия происходит более значимая дифференциация участников: по коммуникативной активности или по центральности в сетях "дружбы"?

Объект исследования

Виртуальные сообщества, понимаемые нами как относительно постоянные группы пользователей веб-сервисов, вступающих друг с другом в разнообразные социальные отношения через компьютерно-опосредованную коммуникацию. В качестве конкретных объектов изучения взяты русскоязычные онлайн-группы (добровольные объединения пользователей) в ведущей социальной Интернет-сети «VK.com».

Предмет исследования

Социальные структуры, формируемые в результате онлайн-взаимодействия участников онлайн-групп сайта социальной сети. Под социальной структурой мы понимаем стратификацию (ранжирование) пользователей по активности и форме участия в онлайн-группе и их дифференциацию по социально-демографическим характеристикам. Также под социальной структурой онлайн-группы мы понимаем сеть отношений знакомства и признания между участниками, представленных в виде сетей "дружбы".

Цель - Сравнить социальные структуры онлайн-групп разных типов и выявить их возможные паттерны. Разобраться, как именно цель и тип группы связаны с сетевой структурой сообществ и активностью участников.

Задачи

1. Разработать и обосновать систему понятий и соответствующих им показателей для эмпирического анализа социальной структуры, понимаемой как дифференциация и ранжирование пользователей в зависимости от способов и активности их участия в онлайн-сообществах.
2. Сравнить сети "дружбы" онлайн-групп разных типов и выявить их возможные паттерны.
3. Оценить и классифицировать сети с точки зрения иерархичности их структуры.
4. Выявить, чем обусловлено формирование сети "дружбы" и связей между участниками (коммуникативной активностью, социально-демографическими характеристиками и т.д.)
5. Найти связь между структурными паттернами сетей "дружбы" и распределениями активности с одной стороны и типами групп (целями/социальными функциями) - с другой.
6. Понять, как иерархичность и сплоченность/разобщенность сетей может быть связана с типами групп (целями/социальными функциями).

Эмпирическая база и методы

Для анализа была сформирована целевая выборка в размере 56 онлайн-групп сайта «VK.com», относящихся к трем вышеописанным типам сообществ (сообщества поклонников; группы общественных движений; сообщества профессионалов). Основными единицами анализа являются онлайн-группа и пользователь. Сбор данных осуществлен преимущественно автоматизированным способом с помощью инструментов, имеющихся в Лаборатории Интернет-исследований НИУ ВШЭ – СПб. Для описания структуры каждого сообщества по отдельности планируется проведение сетевого и статистического анализа сетей "дружбы" и активности на уровне пользователей, и далее - статистического анализа на уровне групп с поиском различных видов ассоциации между типами групп и их структурными характеристиками. Положение пользователей в группах описывается следующими переменными: число "дружеских" связей с другими участниками, число написанных постов, комментариев и сообщений, а также поставленных и полученных "лайков". Помимо этого предполагается использовать метаданные (социально-демографические характеристики): пол, возраст и место проживания (по возможности). Сети "дружбы" будут проанализированы с использованием стандартных метрик сетевого

анализа, предполагающих оценку централизованности сети, ее плотности и сплоченности, а также изучение кластерной морфологии.

Таким образом, по заявленной теме предполагается провести *теоретическое и эмпирическое исследования*, что соответствует *требованиям, указанным в паспорте специальности 22.00.04* ("исследование происходящих в настоящее время процессов трансформации социально-структурных отношений общества по различным критериям, новых форм социального расслоения").

Предварительный список литературы:

1. Ackland R., O'Neil M. Online collective identity: The case of the environmental movement // Social Networks. 2011. Т. 33. № 3. С. 177–190.
2. Aelst P. Van, Walgrave S. New media, new movements? The role of the internet in shaping the 'anti-globalization' movement // Information, Communication & Society. 2002. Т. 5. № 4. С. 465–493.
3. Aral S., Walker D. Identifying Influential and Susceptible Members of Social Networks // Science. 2012. Т. 337. № 6092. С. 337–341.
4. Backstrom L. и др. Four Degrees of Separation // arXiv:1111.4570 [physics]. 2011.
5. Bagozzi, R. P., Dholakia, U. M. Intentional Social Actions in Virtual Communities // Journal of Interactive Marketing, 2002 (16), 2, p.2-21.
6. Baker P.M.A. и др. Communities of participation: A comparison of disability and aging identified groups on Facebook and LinkedIn // Telematics and Informatics. 2013. Т. 30. № 1. С. 22–34.
7. Barabasi A. Linked: The New Science of Networks. Cambridge, Perseus Books Group, 2002.
8. Baym N. The new shape of online community: The example of Swedish independent music fandom // First Monday, 2007, 12 (8).
[<http://firstmonday.org/article/view/1978/1853>]
9. Baym N.K. The Emergence of On-Line Community. Virtual Research Methods. Vol 1. P.29.
10. Bennett L. Music fandom online: R.E.M. fans in pursuit of the ultimate first listen // New Media Society. 2012. Т. 14. № 5. С. 748–763.
11. Blau P. Inequality and Heterogeneity: A Primitive Theory of Social Structure / New York: Free Press, 1977.
12. Bore I.-L.K., Hickman J. Studying fan activities on Twitter: Reflections on methodological issues emerging from a case study on The West Wing fandom // First Monday. 2013. Т. 18. № 9.
13. Borgatti S.P. Identifying sets of key players in a social network // Comput Math Organiz Theor. 2006. Т. 12. № 1. С. 21–34.
14. Borgatti S.P., Everett M.G. Models of core/periphery structures // Social Networks. 2000. Т. 21. № 4. С. 375–395.
15. Borrero J.D. и др. Expressive participation in Internet social movements: Testing the moderating effect of technology readiness and sex on student SNS use // Computers in Human Behavior. 2014. Т. 30. С. 39–49.
16. Caren N, Jowers K., Gaby S. A Social Movement Online Community: Stormfront and the White Nationalist Movement // Media, Movements, and Political Change Research in

- Social Movements, Conflicts and Change: Emerald Group Publishing Limited, 2012. C. 163–193.
17. Carrari L. Social Network Analysis of Virtual Communities in Online Games // IADIS International Journal on Computer Science and Information Systems. T. 3. C. 13–26.
 18. Castells M. Networks of Outrage and Hope: Social Movements in the Internet Age. Polity Press, Cambridge. 2012.
 19. Castells M. The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture. Vol. I. Cambridge, MA. 2000.
 20. Catanese S, De Meo P., Ferrara E., Fiumara G., Provetti A. Chapter 12. Extraction and Analysis of Facebook Friendship Relations / Ed. By Ajith A. // Computational Social Networks: Mining and Visualization. London. Springer. 2012.
 21. Cavanagh A. From Culture to Connection: Internet Community Studies // Sociology Compass. 2009. T. 3. № 1. C. 1–15.
 22. Cheung C.M.K., Lee M.K.O., Lee Z.W.Y. Understanding the continuance intention of knowledge sharing in online communities of practice through the post-knowledge-sharing evaluation processes // J Am Soc Inf Sci Tec. 2013. T. 64. № 7. C. 1357–1374.
 23. Chi J. L. Network Societies and Internet Studies: Rethinking Time, Space, and Class / Ed. By Dutton W. H. // The Oxford Handbook of Internet Studies. Oxford, Oxford UP. 2013.
 24. Chih-Chien Wang, I-Ping Chiang, Chen-Fu Chuang. Recent development of the virtual community research: A citation and co-citation analysis // 2010 International Conference on E-business, Management and Economics. IPEDR vol. 3.
 25. Chiu C.-M., Hsu M.-H., Wang E.T.G. Understanding knowledge sharing in virtual communities: An integration of social capital and social cognitive theories // Decision Support Systems. 2006. T. 42. № 3. C. 1872–1888.
 26. Cindio F. De и др. Community Networks: Rules of Behavior and Social Structure Special Issue: ICTs and Community Networking // The Information Society. 2003. T. 19. № 5. C. 395–406.
 27. Cobb N.K., Graham A.L., Abrams D.B. Social Network Structure of a Large Online Community for Smoking Cessation // American Journal of Public Health. 2010. T. 100. № 7. C. 1282–9.
 28. Diani M. Social Movement Networks Virtual and Real // Information, Communication & Society. 2000. T. 3. № 3. C. 386–401.
 29. Diani M., Bison I. Organizations, coalitions, and movements // Theory and Society. 2004. T. 33. № 3-4. C. 281–309.
 30. DiMaggio P., Hargittai E., Neuman W. Rassel, Robinson J. P. Social Implications of the Internet // Annual Review of Sociology. 2001. 27. Pp. 307 – 336.
 31. Drentea P., Moren-Cross J.L. Social capital and social support on the web: the case of an internet mother site // Sociology of Health & Illness. 2005. T. 27. № 7. C. 920–943.
 32. Dubé L., Bourhis A., Jacob R. Towards a typology of virtual communities of practice // Interdisciplinary Journal of Information, Knowledge, and Management. 2006. T. 1. C. 69–93.
 33. Duncan-Howell J. Teachers making connections: Online communities as a source of professional learning // British Journal of Educational Technology. 2010. T. 41. № 2. C. 324–340.
 34. Dutton W. H. Internet Studies: The Foundations of a Transformative Field / Ed. By Dutton W. H. // The Oxford Handbook of Internet Studies. Oxford, Oxford UP. 2013.
 35. Ellison N., Steinfield C., Lampe C. The Benefits of Facebook “Friends”: Social Capital and College Students’ Use of Online Social Network Sites // Journal of Computer-Mediated Communication, 2007, Vol. 12, Issue 4, Pp. 1143 – 1168.
 36. Ellison N.B., Boyd D.M. Sociality Through Social Network Sites / Ed. By Dutton W. H. // The Oxford Handbook of Internet Studies. Oxford, Oxford UP. 2013.

37. Ellison N.B., Steinfield C., Lampe C. Connection strategies: Social capital implications of Facebook-enabled communication practices // *New Media Society*. 2011. T. 13. № 6. C. 873–892.
38. Everett M.G., Borgatti S.P. The centrality of groups and classes // *The Journal of Mathematical Sociology*. 1999. T. 23. № 3. C. 181–201.
39. Eysenbach G. и др. Health related virtual communities and electronic support groups: Systematic review of the effects of online peer to peer interactions // *British Medical Journal*. 2004. T. 328. № 7449. C. 1166–1170.
40. Fuchs C. *Internet and Society. Social Theory in the Information Age*. New York, Routledge, 2008.
41. Fuchs C. *Social Media: A critical Introduction*. Sage. 2014
42. Ganley D., Lampe C. The ties that bind: Social network principles in online communities // *Decision Support Systems*. 2009. T. 47. № 3. C. 266–274.
43. Garrett R.K. Protest in an information society: A review of literature on social movements and new ICTs // *Information Communication and Society*. 2006. T. 9. № 2. C. 202.
44. Garton L., Haythornthwaite C., Wellamn B. Studying online social networks // *Journal of Computer-Mediated Communication*. 1997, Vol. 3, Issue 1.
45. Gonzalez-Balio S., Borge-Holthoefer J., Moreno Y. Broadcasters and Hidden Influentials in Online Protest Diffusion // *American Behavioral Scientist*. Vol. 57 Issue 7 Pp. 943 – 965.
46. Goos M.E., Bennison A. Developing a communal identity as beginning teachers of mathematics: Emergence of an online community of practice // *J Math Teacher Educ*. 2007. T. 11. № 1. C. 41–60.
47. Gruzdz A., Haythornthwaite C. Enabling Community Through Social Media // *Journal of Medical Internet Research*. 2013. T. 15. № 10. C. e248.
48. Gruzdz A., Roy J. Investigating Political Polarization on Twitter: A Canadian Perspective // *Policy and Internet*. 2014. Vol. 6, №1. Pp. 28-45.
49. Gruzdz A., Wellman B., Takhteyev Y. Imagining Twitter as an Imagined Community // *American Behavioral Scientist*. 2011. T. 55. № 10. C. 1294–1318.
50. Hansen D. L. Analyzing social media networks with NodeXL: insights from a connected world / Hansen D. L., Shneiderman B., Smith M. A. N.Y., Elsevier, 2010.
51. Hara N., Hew K.F. Knowledge-sharing in an online community of health-care professionals // *Information Technology and People*. 2007. T. 20. № 3. C. 235–261.
52. Hara N., Huang B.-Y. Online social movements // *Annual Review of Information Science and Technology*. 2011. T. 45. № 1. C. 489–522.
53. Hogan B. Analyzing social networks via the Internet / Ed. By Fielding N., Lee R., Blank G. // *The sage handbook of online research methods*. Sage, Thousand Oaks, CA. 2008. Pp. 141–160.
54. Holme P., Edling C.R., Liljeros F. Structure and Time-Evolution of an Internet Dating Community // *Social Networks*. 2004. T. 26. № 2. C. 155–174.
55. Huffaker D. Dimensions of Leadership and Social Influence in Online Communities // *Human Communication Research*. 2010. T. 36. № 4. C. 593–617.
56. Jan A.G.M. Van Dijk. A theory of the digital divide / Ed. By Ragnedda M., Muschert G.W. // *The Digital Divide. The internet and social inequality in international perspective*. New York. Routledge, 2013. P. 29 – 51.
57. Jan Van Dijk. *The Network Society*. 3rd Edition. Sage. 2012
58. Jung J.-Y., Qiu J.L., Kim Y.-C. Internet Connectedness and Inequality Beyond the “Divide” // *Communication Research*. 2001. T. 28. № 4. C. 507–535.
59. Katz E., Lazarsfeld P. F. *Personal Influence*. New York. Free Press. 1955.
60. Katz, J. E., Rice, R. E., Acord, S., Dasgupta, K., & David, K. Personal mediated communication and the concept of community in theory and practice / Ed. By Kalbfleisch

- P. // Communication and community, communication yearbook 28. NJ, Erlbaum, 2004. Pp. 315-371.
61. Kelly Garrett R. Protest in an Information Society: a review of literature on social movements and new ICTs // Information, Communication & Society. 2006. T. 9. № 2. C. 202–224.
 62. Kendall L. Community and the Internet / Ed. By Consalvo M., Ess C. // The Handbook of Internet Studies. Blackwell Publishing. 2011
 63. Kollock P., Smith M. Communities in Cyberspace / Ed. By Kollock P., Smith M. // Communities in Cyberspace. N.Y., Routledge, 1999.
 64. Kozinets R. V. Netnography: Doing Ethnographic Research Online. London. Sage. 2010
 65. Kwak H., Lee C., Park H., & Moon S. What is Twitter, a social network or a news media? // Proceedings of the 19th international conference on World Wide Web. 2010. Pp. 591-600.
 66. Laer J. Van, Aelst P. Van. Internet and Social Movement Action Repertoires // Information, Communication & Society. 2010. T. 13. № 8. C. 1146–1171.
 67. Lingel J., Naaman M. You should have been there, man: Live music, DIY content and online communities // New Media Society. 2012. T. 14. № 2. C. 332–349.
 68. Lotan G., Graeff E., Ananny M., Gaffney D., Pearce I., danah boyd. The Revolutions Were Tweeted: Information Flows during the 2011 Tunisian and Egyptian Revolutions // International Journal of Communication. 2011. Vol. 5. Pp. 1375–1405.
 69. Maria Bakardjieva. Internet in Everyday Life: Diverse Approaches / Ed. By Consalvo M., Ess C. // The Handbook of Internet Studies. Blackwell Publishing. 2011.
 70. Mathwick C., Wiertz C., Ruyter K. De. Social Capital Production in a Virtual P3 Community // Journal of Consumer Research. 2008. T. 34. № 6. C. 832–849.
 71. Matzat U. The Embeddedness of Academic Online Groups in Offline Social Networks Reputation Gain as a Stimulus for Online Discussion Participation? // International Sociology. 2009. T. 24. № 1. C. 63–92.
 72. Maximova O.B. Social Aspects of Internet Communication: Virtual Community and Communication Personality // Вестник Российского Университета Дружбы Народов. Серия Социология. 2011, №1. C.24-33.
 73. McQuail D. McQuail's Mass Communication Theory. 6th Edition. London. Sage. 2010
 74. Mercea D. Probing the Implications of Facebook Use for the Organizational Form of Social Movement Organizations // Information, Communication & Society. 2013. T. 16. № 8. C. 1306–1327.
 75. Meylaks P., Rykov Y., Koltsova O., Koltsov S. An AIDS-denialist Online Community in a Russian Social Networking Service: Patterns of Interactions with the Newcomers and Rhetorical Strategies of Persuasion // Journal of Medical Internet Research. 2014. Vol. 16. No. 11. P. e261.
 76. Millen D.R., Dray S.M. Information sharing in an online community of journalists // Aslib Proceedings. 2000. T. 52. № 5. C. 166–173.
 77. Miralbell O. Use of social networking sites for knowledge exchange // International Journal of Web Based Communities. 2015. T. 11. № 1. C. 42–56.
 78. Mo P.K.H., Coulson N.S. Empowering processes in online support groups among people living with HIV/AIDS: A comparative analysis of 'lurkers' and 'posters' // Computers in Human Behavior. 2010. T. 26. № 5. C. 1183–1193.
 79. Norman M. Online Community or Electronic Tribe? Exploring the Social Characteristics and Spatial Production of an Internet Hockey Fan Culture // Journal of Sport and Social Issues. 2014. T. 38. № 5. C. 395–414.
 80. Ohira M. и др. Supporting knowledge collaboration using social networks in a large-scale online community of software development projects // Software Engineering Conference, 2005. APSEC '05. 12th Asia-Pacific. , 2005. C. 6 pp.—.

81. Oksanen A., Hawdon J., Räsänen P. Glamorizing rampage online: School shooting fan communities on YouTube // *Technology in Society*. 2014. T. 39. C. 55–67.
82. O'Neil M. *Cyberchiefs: Autonomy and Authority in Online Tribes*. London. Pluto Press, 2009.
83. Perkins A. How devoted are you? An examination of online music fan behaviour // *Annals of Leisure Research*. 2012. T. 15. № 4. C. 354–365.
84. Probst F., Grosswiele L., Pflieger R. Who will lead and who will follow: Identifying Influential Users in Online Social Networks // *Business & Information Systems Engineering*. 2013. Vol 5. Issue 3. Pp. 179-193.
85. Rainie L., Wellman B. *Networked: The New Social Operating System*. Cambridge, London: The MIT Press, 2012.
86. Reid E. Hierarchy and power: social control in cyberspace / Ed. By Smith M., Kollock P. // *Communities in cyberspace*. N.Y., Routledge, 1999. Pp. 107–133.
87. Rheingold H. *Net Smart: How to Thrive Online* / MIT Press, 2012.
88. Rheingold H. *The Virtual Community: Homesteading on the Electronic Frontier*. 1993. [<http://www.rheingold.com/vc/book/intro.html>]. Дата обращения: 15.05.2014.
89. Seo K., Han Y.-K. Online teacher collaboration: A case study of voluntary collaboration in a teacher-created online community // *KEDI Journal of Educational Policy*. 2013. T. 10. № 2. C. n/a.
90. Shaw A. Centralized and Decentralized Gatekeeping in an Open Online Collective // *Politics & Society*. 2012. T. 40. № 3. C. 349–388.
91. Shen C. Network patterns and social architecture in Massively Multiplayer Online Games: Mapping the social world of EverQuest II // *New Media Society*. 2014. T. 16. № 4. C. 672–691.
92. Shirkey C. Power Laws, Weblogs, and Inequality. 2003 URL: http://shirky.com/writings/powerlaw_weblog.html. Дата обращения: 10.03.2015.
93. Skog D. Social interaction in virtual communities: the significance of technology // *International Journal of Web Based Communities*. 2005. T. 1. № 4. C. 464–474.
94. Smith M. Invisible crowds in cyberspace: mapping the social structure of the Usenet / Ed. By Smith M., Kollock P. // *Communities in cyberspace*. N.Y., Routledge, 1999. Pp. 107–133.
95. Smith M., Rainie L., Shneiderman B., Himelboim I. Mapping Twitter Topic Networks: From Polarized Crowds to Community Clusters // *Pew Research Internet Project*. February 20, 2014. [http://www.pewinternet.org/files/2014/02/PIP_Mapping-Twitter-networks_022014.pdf] Дата обращения: 20.10.2014
96. *Society and the Internet: How Networks of Information and Communication are Changing Our Lives* / Ed. By Mark Graham, William H. Dutton // Oxford, Oxford UP, 2014.
97. Steinfield C., DiMicco J. M., Ellison N. B., Lampe C. Bowling Online: Social Networking and Social Capital within the Organization // *Proceedings of the fourth international conference on Communities and technologies*. 2009. Pp. 245 – 254.
98. Stewart S.A., Abidi S.S.R. Applying Social Network Analysis to Understand the Knowledge Sharing Behaviour of Practitioners in a Clinical Online Discussion Forum // *Journal of Medical Internet Research*. 2012. T. 14. № 6. C. e170.
99. *The Handbook of Internet Studies* / Consalvo M., Ess C. // Blackwell Publishing. 2011.
100. *The Oxford Handbook of Internet Studies* / Dutton W. H. // Oxford, Oxford UP. 2013.
101. Tremayne M. Anatomy of Protest in the Digital Era: A Network Analysis of Twitter and Occupy Wall Street // *Social Movement Studies*. 2014. T. 13. № 1. C. 110–126.
102. Tseng F.-C., Kuo F.-Y. A study of social participation and knowledge sharing in the teachers' online professional community of practice // *Computers & Education*. 2014. T. 72. C. 37–47.
103. Vergeer M., Lim Y.S., Park H.W. Mediated relations: new methods to study online social capital // *Asian Journal of Communication*. 2011. T. 21. № 5. C. 430–449.

104. Vicari S. Networks of Contention: The Shape of Online Transnationalism in Early Twenty-First Century Social Movement Coalitions // *Social Movement Studies*. 2014. Т. 13. № 1. С. 92–109.
105. Vijaykumar S. и др. Youth, New Media, and HIV/AIDS: Determinants of Participation in an Online Health Social Movement // *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*. 2014. Т. 17. № 7. С. 488–495.
106. Wada T. Who are the active and central actors in the 'rising civil society' in Mexico? // *Social Movement Studies*. 2014. Т. 13. № 1. С. 127–157.
107. Wellamn B. Physical place and cyberplace: The Rise of Personalized Networking // *International Journal of Urban and Regional Research*, Vol. 25, Issue 2, 2001, pp. 227-252.
108. Wellman B. Little Boxes, Glocalization, and Networked Individualism // *Digital Cities II: Computational and Sociological Approaches Lecture Notes in Computer Science*. / под ред. М. Tanabe, P. van den Besselaar, T. Ishida. : Springer Berlin Heidelberg, 2002. С. 10–25.
109. Wellman B., Boase J., Chen W. The Networked Nature of Community: Online and Offline // *IT&Society*, Vol. 1, Issue 1, 2002, pp. 151 - 165.
110. Wellman B., Hampton K. Living Networked On and Offline // *Contemporary Sociology*, 1999, Vol. 28, No. 6, Pp. 648-654.
111. Wellman B., Salaff J., Dimitrova D., Garton L, Gulia M., Haythornthwaite C. Computer Networks as Social Networks: Collaborative Work, Telework, and Virtual Community // *Annual Review of Sociology*, 1996, Vol. 22, Pp. 213-238.
112. Wickramasinghe V., Weliwitigoda P. Benefits gained from dimensions of social capital: A study of software developers in Sri Lanka // *Information Technology and People*. 2011. Т. 24. № 4. С. 393–413.
113. Witte J. C., Mannon S. E. *The Internet and Social Inequality*. N.Y., Routledge, 2010.
114. Xia-Meng S., Yun L. Empirical analysis of interpersonal interacting behavior in virtual community // *Acta Phys. Sin.* 2011. Т. 60. № 7. С. 078903.
115. Xu B., Li D., Shao B. Knowledge Sharing in Virtual Communities: A Study of Citizenship Behavior and Its Social-Relational Antecedents // *International Journal of Human-Computer Interaction*. 2012. Т. 28. № 5. С. 347–359.
116. Yardi S., Boyd D. Dynamic Debates: An Analysis of Group Polarization Over Time on Twitter // *Bulletin of Science Technology & Society*. 2010. Т. 30. № 5. С. 316–327.
117. Yoo Y., Alavi M. Emergent leadership in virtual teams: what do emergent leaders do? // *Information and Organization*. 2004. Т. 14. № 1. С. 27–58.
118. Yuan E.J. A culturalist critique of 'online community' in new media studies // *New Media Society*. 2013. Т. 15. № 5. С. 665–679.
119. Больш Н. Албука медиа. / Пер. с нем. Л. Ионина, А. Черных. М.: Изд. «Европа», 2011.
120. Больш Н. Размышления о неравенстве. Анти-Руссо / Пер. с нем. И. В. Женина под науч. ред. Я. Н. Охонько. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2014.
121. Бондаренко С. В. Социальная система киберпространства как новая социальная общность // *Научная мысль Кавказа. Приложение*. 2002, № 12 (38). С. 32-39.
122. Бондаренко С. В. Социальная структура виртуальных сетевых сообществ / Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского государственного университета, 2004.
123. Бурдые П. Практический смысл / Пер. с фр.: А. Т. Бикбов, К. Д. Вознесенская, С. Н. Зенкин, Н. А. Шматко; Отв. ред. пер. и послесл. Н. А. Шматко., СПб.: Алетейя, 2001.
124. Бурдые П. Социология социального пространства / Пер. с франц.; Отв. ред. перевода Н. А. Шматко, СПб.: Алетейя, 2005. - 288 с.
125. Бурдые П. Формы капитала // Перевод М. С. Добряковой. Экономическая социология. Электронный журнал. Том 3, №5, ноябрь 2002. С. 60-74. Эл. адрес: http://ecsoc.hse.ru/data/670/586/1234/ecsoc_t3_n5.pdf

126. Ваньке А., Ксенофонтова И., Тартаковская И. Интернет-коммуникации как средство и условие политической мобилизации в России (на примере движения «За честные выборы») // ИНТЕРАкция. ИНТЕРвью. ИНТЕРпретация, 2014, 7. С. 44 – 73.
127. Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования. 1994. № 5. С. 169-183.
128. Гидденс Э. Стратификация и классовая структура // Социологические исследования. 1992, №11. С. 107 - 120.
129. Гидденс Э. Стратификация и классовая структура // Социологические исследования. 1992, №9. С. 112 - 123.
130. Иванов Д. В. Виртуализация общества. Версия 2.0. СПб.: "Петербургское Востоковедение". 2002.
131. Кастельс М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / Пер. с англ. А. Матвеева под ред. В. Харитонов. Екатеринбург: У-Фактория, 2004.
132. Кончаковский Р. В. Сетевое интернет-сообщество как социокультурный феномен / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Екатеринбург, 2010.
133. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Перевод с англ.: Л. Стрельникова, А. Стасенко. Общественные науки и современность, 2001, № 3. С. 121-139.
134. Луман Н. Общество общества. Книга 2: Медиа коммуникации / Пер. с нем. А. Глухов, О. Никифоров. М.: "Логос". 2011.
135. Мейлахс П. А., Рыков Ю. Г. Онлайновое сообщество СПИД-диссидентов в социальной сети "ВКонтакте": структура и риторические стратегии // В кн.: XV Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества / Отв. ред.: Е. Г. Ясин. М. : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2015.
136. Радаев В. В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология. Электронный журнал. Том 3, №4, сентябрь 2002. С. 20-32. Эл. адрес: http://ecsoc.hse.ru/data/634/586/1234/ecsoc_t3_n4.pdf
137. Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация / М.: Наука, 1995.
138. Рождественская Е., Семенова В. Киберэтнография виртуального сообщества: анализ туристского форума // ИНТЕРАкция. ИНТЕРвью. ИНТЕРпретация, 2014, 7. С. 22 – 43.
139. Розина И.Н. Виртуальные исследовательские сообщества: от зарубежных моделей к отечественным примерам // Образовательные технологии и общество. 2009, №2 (12). С. 389 – 408.
140. Рыков Ю. Г. Виртуальное сообщество как социальное поле: неравенство и коммуникативный капитал // Журнал Социологии и Социальной Антропологии, 2013, 4. С. 44 – 60.
141. Скуратов А. Б. «Пассивные» пользователи в системе информационной стратификации локального Интернет-сообщества // Вестник Бурятского государственного университета. 2010. № 14. С. 206-207.
142. Скуратов А. Б. Локальные Интернет-сообщества крупного российского города: социально-стратификационный анализ / Автореферат диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Екатеринбург, 2009. Эл. адрес: <http://www.dissercat.com/content/lokalnye-internet-soobshchestva-krupnogo-rossiiskogo-goroda-sotsialno-stratifikatsionnyi-ana>
143. Стриженко А. А. Виртуальные сообщества как участники компьютерно-опосредованной коммуникации // Мир науки, культуры, образования. 2010. № 3. С. 67-69.
144. Тихонова Н. Е. Социальная структура России: теории и реальность / М. Новый хронограф: Ин-т социологии РАН, 2014.

145. Штомпка П. Понятие социальной структуры: попытка обобщения // Социологические исследования. 2001. № 9. С. 3-13.
146. Ярская-Смирнова Е.Р., Ярская В.Н. Социальная сплоченность: направления теоретической дискуссии и перспективы социальной политики // Журнал Социологии и Социальной Антропологии, 2014, 4. С. 41 – 61.